



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3032-8/19

Mostar, 19.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajuću žalbu bez broja od 21.11.2019. godine, žalitelja Brković SM d.o.o. Zavidovići, zastupan po advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, izjavljenu na Odluke o poništenju postupaka javne nabave za lot 1 i 2 broj 03-33355/19 i broj 03-33329/19 od 11.11.2019. godine, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 19.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba Brković SM d.o.o. Zavidovići, zastupan po advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, izjavljena na Odluke o poništenju postupaka javne nabave za lot 1 i 2 broj 03-33355/19 i broj 03-33329/19 od 11.11.2019. godine, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Zenica, **kao neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.045,98 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM

Obrazloženje

JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka dodjele Ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B, Predmet

nabavke: „*Prokres-sječa šuma za potrebe ED Zenica*“, donio je Odluku o poništenju postupaka javne nabave za lot 1 i 2 broj 03-33355/19 i broj 03-33329/19 od 11.11.2019. godine.

Ponuđač Brković SM d.o.o. Zavidovići, zastupan po advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluka o poništenju postupaka javne nabave za lot 1 i 2 broj 03-33355/19 i broj 03-33329/19 od 11.11.2019. godine, izjavio je žalbu 21.11.2019. godine na iste za LOT-1 i LOT-2 putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Zenica donio je dana 11.11.2019. godine Odluku o poništenju postupka nabavke usluga iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama, brojevi Odluka 03-33355/19 i 03-33329/19, a koje je ponuđač "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići zaprimio dana 20.11.2019. godine.

Nezadovoljan istim, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići po punomoćniku, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je navedenim Odlukama poništio postupak javne nabavke iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama po Pozivu za dostavu ponuda broj:EDZE-PZDP-01/19 LOT 1 - Prokres-sječa šume na području ZDK, za potrebe ED Zenica, te po Pozivu za dostavu ponuda broj:EDZE-PZDP-01/19 LOT 2 - Prokres-sječa šume na području SBK, za potrebe ED Zenica, a iz razloga što je od upućena ukupno četiri Poziva za dostavu ponuda različitim potencijalnim ponuđačima, samo jedan ponuđač dostavio ponudu, i to upravo žalitelj, odnosno ponuđač "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići, a koji je prema navodima ugovornog organa kriv za težak profesionalni propust koji se dogodio prije tri godine.

U obrazloženju Odluke, ugovorni organ je naveo razloge neprihvatljivosti ponude ponuđača "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići, pa je u tom smislu istakao da je ista *neprihvatljiva iz razloga što je navedeni ponuđač kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka.*

Ugovorni organ dalje navodi kako je ovaj ponuđač, kao ugovorna strana, izvršavajući ugovorne obaveze po Ugovoru broj 54-EDSA/17 čiji je predmet preventivno održavanje prohodnosti dalekovodnih trasa - prokresa na području Kantona Sarajevo, odnosno sječu i obaranje stabala i niskog rastinja na trasi DV10 kV Nišići - Vladojevići, dana 18.04.2018. godine počinio teži profesionalni propust konstatovan Zapisnikom o izvršenom uviđaju nesreće na radu Kantonalne uprave za inspeksijske poslove, u kom Zapisniku je, između ostalog, navedeno da radnik, koji je

vršio sječu stabla nije isto obavio na način da usmjeri pad stabla prema željenom smjeru, što je bilo moguće prema važećim propisima, nego je stablo palo na trasu vodiča, što je suprotno članu 5. Ugovora broj:54-EDSA/17 zaključenog između "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići i JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, te je navedeno kako voditelj radova, tj. poslovođa u momentu kada se vršila sječa predmetnog stabla nije bio prisutan, odnosno udaljio se sa radilišta zbog mokre odjeće i otišao prema autu. Obzirom da je došlo do nesreće na radu koja je rezultirala smrću jednog radnika i teškom povredom drugog radnika JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnice „Elektro distribucije“ Sarajevo, a kako je iz predmetnog Zapisnika evidentno da postupanje predmetnog ponuđača nije u skladu sa pozitivnim propisima, što se ima smatrati nemarom privrednog subjekta, koji je u uzročno-posljedičnoj vezi sa posljedicom koja je nastupila, te samim tim i teškim profesionalnim propustom.

Zbog naprijed navedenog, ugovorni organ je ocijenio ponudu ovog ponuđača neprihvatljivom.

Ovakve odluke ugovornog organa su nepravilne i nezakonite.

Naime, ugovorni organ je proizvoljno tumačio odredbu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, a kojom je propisano:

„Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.“

Dakle, da bi se radilo o djelu koje se pravno kvalificira kao težak profesionalni propust ili o namjeri ili nemaru privrednog subjekta određene težine, isto mora biti kao takvo utvrđeno odlukom nadležnog suda, a ne nekakvim Zapisnikom ili proizvoljnom subjektivnom osudom i proglašenju krivim određenog lica od strane ugovornog organa.

Ugovorni organ se prilikom ocjene ponude ovog ponuđača isključivo poziva na Zapisnik Kantonalne uprave za inspekcije poslove - inspektorat rada, zaštite na radu i socijalne zaštite. Ugovorni organ se poziva na mišljenje nadležnog inspektora da radnik koji je vršio sječu stabla nije istu obavio na način da usmjeri stablo prema željenom smjeru, te da je stablo palo na trasu vodiča, a obaveza po ugovoru je da stablo na postojećem prokresu obaraju u pravcu trase, a stablo u proširenju se obara unutar prosjeka, iznimno paralelno sa trasom, ili u šumu ukoliko ta stabla svojom masom prijetu da ugroze fazne vodiče eventualnim padom.

Dalje ugovorni organ zaključuje da, obzirom da je došlo do nesreće na radu, koja je rezultirala smrću jednog radnika, te teškom povredom drugog radnika Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH, ugovorni organ smatra da postupanje ponuđača nije bilo u skladu sa pozitivnim propisima, te da se to ima smatrati nemarom privrednog subjekta, koji je u uzročno-posljedičnoj vezi sa posljedicom koja je nastupila.

Ovakav stav ugovornog organa je neobjektivan i proizvoljan.

Ugovorni organ ne navodi koji to propis je povrijedio ponuđač u spornom događaju, odnosno koju to pravnu kvalifikaciju ima težak profesionalni prekršaj, odnosno u čemu se ogleda takav težak profesionalni propust.

Ugovorni organ nije kompetentan da donosi bilo kakvu vrstu „presude“ i da sam daje pravnu kvalifikaciju određenom nesretnom događaju te da utvrđuje ko je kriv za takav događaj jer je jedini kompetentan organ za ovakvu vrstu osude nadležni sudovi u BiH.

Naime, nije sporan događaj koji je opisan u obrazloženju Odluke ugovornog organa, odnosno da se prilikom izvođenja radova na čišćenju trase prenosne mreže desila nesreća na radu, kako je kvalifikuje i ugovorni organ, a koja nikako nije posljedica teškog profesionalnog propusta od strane ponuđača "Brković SM" d.o.o. Zavidovići, jer niti Zapisnikom inspektora rada, a niti na bilo koji dugi način nije utvrđeno, a niti je zbog nekompetentnosti tih organa moglo biti utvrđeno da se radi o teškom profesionalnom propustu, već da je eventualno jedan od radnika prilikom sječe stabla pogrešno usmjerio pravac obaranja stabla na prosjeku trase, što je prije svega mišljenje inspektora, a ne i činjenica koja je nepobitno utvrđena, jer je često obaranje stabla naravno nepredvidivo i sama činjenica da je stablo palo u drugom smjeru u odnosu na onaj koji je trebalo, ne može sama po sebi predstavljati težak profesionalni propust, a pogotovo da je taj težak profesionalni propust rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta.

Ugovorni organ nije u cjelosti cijenio Zapisnik o izvršenom uviđaju nesreće na poslu, a na koji se poziva. Naime, u Zapisniku je, između ostalog, navedeno kako koordinator rada dvije firme nije bio određen, jer istovremeni rad ove dvije firme na gradilištu nije smio biti vršen i nije predviđen dokumentima za rad. Dalje je, prema mišljenju inspektora za rad, na nastanak nesreće uticala i činjenica da je vršen istovremeni rad ekipe na vraćanju - postavljanju vodiča na stubove i ekipe na sječi šume, što prema opisu o izvršenim radovima navedenim u nalogu za rad od 17.04.2018.godine nije vršeno prethodni dan.

Iz Zapisnika je također vidljivo i da su betonski nosači stubova bili napuknuti prije samog događaja, što također predstavlja jedan od ključnih uzroka nezgode, jer je izvjesno da stubovi ne bi pali da su bili u ispravnom stanju, odnosno da bi izdržali pad drveta na vodove, odnosno da do nezgode ne bi došlo da su betonski stubovi bili u ispravnom stanju, jer bi eventualno popucali samo vodovi i ne bi došlo do ozlijede radnika.

S tim u vezi, nepravilna je i nezakonita odluka ugovornog organa, kojom je odbačena ponuda ponuđača "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići.

Naime, ugovorni organ nije dokazao da je ovaj ponuđač počinio težak profesionalni prekršaj u smislu člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, jer prije svega ugovorni organ ne navodi koji je to prekršaj ovaj ponuđač učinio.

Naime, da bi se neko sumnjičio ili da bi se iznosile tvrdnje da je neko počinio težak profesionalni prekršaj, onda je nužno da se navede i koji je to težak profesionalni prekršaj počinjen, te ispravu kojom se to i dokazuje.

Iz samog Zapisnika na koji se ugovorni organ poziva, nije vidljivo koji je to težak profesionalni prekršaj počinio ponuđač, a posebno što isprava - Zapisnik inspekcije nije i ne može biti dokaz da je neko počinio težak profesionalni prekršaj, jer nije vidljiv ni opis radnje, ni posljedice, a posebno je izostala pravna kvalifikacija teškog profesionalnog propusta i posljedica koje su nastupile.

Posebno je tendenciozno ugovorni organ cijenio Zapisnik gdje je istican isključivo određeni propust na strani ponuđača, dok je izostala ocjena ključnih uzorka nezgode, a to je da su radnici ugovornog organa mimo zaključenog ugovora vršili sanaciju dalekovodne mreže u isto vrijeme kada je rađena sječa, odnosno prosjek linije, što je izričito zabranjeno, a što je u isključivoj odgovornosti ugovornog organa.

Drugi ključni uzrok nezgode je to što su se dva uposlenika ugovornog organa zatekla na daleko vodnom stubu koji je bio na dotrajaloj betonskoj konstrukciji, koja je bila u neispravnom i nefunkcionalnom stanju, te je ista uslijed manjeg udara drveta pukla uslijed čega je i došlo do teškog povrijeđivanja sa smrtnom posljedicom.

Ugovornom organu ukazujemo da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije raskinuo ugovor sa ponuđačem, odnosno ponuđač je uredno ispunio sve svoje ugovorene obaveze, pa se ponuđač ne može ni teretiti, a posebno se ne može okvalifikovati za težak profesionalni propust. Također ukazujemo na posljedice ovakvih odluka ugovornog organa, jer će to kod ovog ponuđača izazvati ogromne štete, jer se ovaj ponuđač upravo jedino bavi uslugama prokresa i krčenja trase. Posebno ukazujemo da, bez obzira na mišljenje inspektora iznesenog u Zapisniku, protiv ponuđača "Brković SM" d.o.o. Zavidovići nije vođen niti prekršajni niti krivični postupak, a niti je sam ugovorni organ pokrenuo bilo kakav postupak kako bi se utvrđivao težak profesionalni propust.

Obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka broj 03-33329/19 od 11.11.2019. godine i Odluku broj:03-33355 od 11.11.2019. godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka 03-33329/19 od 11.11.2019. godine i Odluku broj:03-33355 od 11.11.2019. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektro distribucija" Zenica, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 96.000,00 KM bez PDV-a

Prilog:

-Punomoć i Uvjerenje o PDV-u

Troškovnik:

-Sastav žalbe 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM

Ugovorni organ je aktom broj 03-6-503-21603/2019 od 29.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U postupku pravne zaštite žalilac je u provedenom Pozivu za dostavu ponuda u postupku dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, žalilac BRKOVIC SM d.o.o. Zavidovići, zastupan po Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, na isti postupak nabavke (EDZE-PZDP- 01/19 LOT 1-Prokres-sječa šume na području ZDK za potrebe ED Zenica i EDZE-PZDP-01/19 LOT 2- Prokres-sječa šume na području SBK za potrebe ED Zenica) izjavio jednu žalbu.

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u prilogu Vam dostavljamo kompletnu kopiju dokumentacije neophodnu za rješavanje po žalbi uloženu od strane žalitelja BRKOVIC SM d.o.o. Zavidović-po provedenom postupku broj: EDZE-PZDP-01/19 LOT 2- Prokres-sječa šume na području SBK za potrebe ED Zenica.

U predmetnom postupku javne nabavke, Ugovorni organ je objavio Poziv za dostavu ponuda, broj: EDZE-PZDP-01/19, dana 20.08.2019. godine na web stranici JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo (www.elektroprivreda.ba) i isti uputio slijedećim privrednim subjektima:

1. PRUNUS d.o.o. Kakanj.
2. BEDEM d.o.o. Žepče,
3. GRADNJA 1 d.o.o. Tešanj

Početne ponude blagovremeno su dostavili sljedeći ponuđač:

1. BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići

Komisija za nabavku, izvršila je otvaranje, pregled i ocjenu primljene ponude i utvrdila da ponuda ponuđača BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići ne ispunjava sve zahtjeve tražene u Pozivu za dostavu ponuda i ista je ocijenjena kao neprihvatljiva iz slijedećih razloga:

Ponuda ponuđača BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići se odbija u skladu sa članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH zbog teškog profesionalnog propusta počinjenog u periodu od tri godine prije početka postupka. Naime, predmetni ponuđač je kao ugovorna strana, izvršavajući ugovorne obaveze po Ugovoru broj: 54-EDSA/17 čiji je predmet preventivno održavanje prohodnosti dalekovodnih trasa- prokres na području Kantona Sarajevo, odnosno sječu i obaranje stabala i niskog rastinja na trasi DV 10 kV Nišići-Vladojevići, dana 18.04.2018. godine počinio teži profesionalni propust konstatovan Zapisnikom o izvršenom uviđaju nesreće na radu Kantonalne uprave za inspeksijske poslove, Inspektorat rada, zaštite na radu i socijalne zaštite broj: UP-1-14-09-34-07715/18-09/08 od dana 07.05.2018. godine. U predmetnom Zapisniku

nadležni inspektor u svom mišljenju između ostalog navodi slijedeće: „Radnik koji je vršio sječu stabla nije isto obavio na način da usmjeri pad stabla prema željenom smjeru što je bilo moguće prema važećim propisima nego je stablo palo na trasu vodiča. To je suprotno i članu 5. Ugovora broj 54-EDSA/17 zaključenog između JP Elektroprivreda -BiH d.d. - Sarajevo i Brković SM d.o.o. Zavidovići gdje između ostalog stoji da je obaveza izvršioca usluge da „Šumske sastojine - stabla na postojećem prokresu obara u pravcu trase, a stablo u proširenju obara unutar prosjeka, iznimno paralelno sa trasom, ili u šumu ukoliko ta stabla svojom masom prijetu da ugroze fazne vodiče eventualnim padom“. Za sjekača i pomoćnog radnika je predložen dokaz o položenom ispitu za rukovanje motornom pilom što se ne može smatrati za stručnu osposobljenost za poslove sjekača tim prije što su završili „građevinsku stručnu školu“ i stekli zanimanje zidar - fasader - izolater i tesar. ” Ujedno je predmetnim Zapisnikom konstatovano i da voditelj radova „ u momentu kada se vršila sječa predmetnog stabla poslovođa nije bio prisutan, prema izjavi istog udaljio se sa radilišta zbog mokre odjeće i otišao prema autu “.

Obzirom da je došlo do nesreće na radu, koja je rezultirala smrću jednog radnika i jednom teškom povredom radnika JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“, Sarajevo, a kako je iz predmetnog Zapisnika evidentno da postupanje predmetnog ponuđača nije u skladu sa pozitivnim propisima, što se ima smatrati nemarom privrednog subjekta, koji je u uzročno-posljedičnoj vezi sa posljedicom koja je nastupila, ponuda ponuđača BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići se odbija.

U prilog ovim navodima je:

1. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar kojim je žalbu ponuđača “BRKOVIĆ SM” d.o.o. Zavidovići izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-27468/18 od 4.10.2018. godine ovog ugovornog organa, u postupku javne nabavke dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, predmet nabavke Usluge prokresa i krčenje šume i drugog rastinja u kantonu Sarajevo, odbio kao neosnovanu. U navedenom Rješenju navedeno je “Teškim profesionalni propustom u kontekstu javnih nabavki može se smatrati postupanje privrednog društva u obavljanju registrovane djelatnosti suprotno pozitivnim propisima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavci, a koji je takve prirode da takvog ponuđača čini neprikladnom i nepouzdanom stranom za zaključenje ugovora koji ugovorni organ namjerava zaključiti. S obzirom da postojanje profesionalnog propusta dokazuje ugovorni organ, te imajući u vidu dokaze koje je dostavio ugovorni organ i to Zapisnik o izvršenom uviđaju nesreće na radu sa izjavama svjedoka koje su sastavni dio zapisnika, iz kojih je evidentno da je žalitelj postupao suprotno članu 5. Ugovora broj 54-EDSA/17 zaključenog između ugovornog organa i žalitelja, što je za posljedicu imalo nesreću na radu u kojoj je jedno lice smrtno stradalo a drugo teško ozlijeđeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ imao pravo odbiti ponudu žalitelja u skladu sa članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim. ”

2. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar kojim je žalba ponuđača "Gradnja 1" d.o.o. Tešanj izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-31206/18 od 06.11.2018 godine, usvojena. Poništena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-31206/18 od 06.11.2018 godine, za LOT I (prokres-sječa šume na području ZDK za potrebe ED Zenica) i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

U obrazloženju Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-1608-9/18 od 13.12.2018. godine (na stranici broj 8 i 9) je navedeno da je ponuda ponuđača "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići ocjenjena kao neprihvatljiva jer postupanje predmetnog ponuđača nije u skladu sa pozitivnim propisima, što se ima smatrati nemarom privrednog subjekta, koji je u uzročno-posljedičnoj vezi sa posljedicom koja je nastupila, ponuda ponuđača "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići se odbija. Da su žalbeni navodi žalitelja "Gradnja 1" d.o.o. Tešanj, osnovani da je ponuđač "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići bio kriv za težak profesionalni propust počinjen unazad tri godine od početka postupka nabavke, a koji je utvrđen Zapisnikom o izvršenom uviđaju nesreće na radu Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, Inspektorat rada, zaštite na radu i socijalne zaštite broj: UP-1-14-09-34-07715/18-09/08 od dana 07.05.2018. godine.

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka nabavke usluga iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama broj: 03-33329/19 od 11.11.2019. godine jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Dana, 26.11.2019. godine, ugovorni organ je zaprimio blagovremeno izjavljenu žalbu žalitelja BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, na Odluku o poništenju postupka nabavke usluga iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama broj: 03-33329/19 od 11.11. 2019.godine.

Ugovorni organ smatra da je žalba u cijelosti neosnovana i isti se u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama izjašnjava na žalbene navode:

Ugovorni organ je odbio ponudu ponuđača BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići u skladu sa članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama zbog teškog profesionalnog propusta počinjenog u periodu od tri godine prije početka postupka iz naprijed navedenih razloga. Članom 45. stav (5) Zakona jasno je propisano da se *"Zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način..."*

Navedeni propust konstatovan je Zapisnikom o izvršenom uviđaju nesreće na radu Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, Inspektorat rada, zaštite na radu i socijalne zaštite broj: UP-1-14-09-34-07715/18- 09/08 od dana 07.05.2018. godine. U predmetnom Zapisniku nadležni inspektor u svom mišljenju između ostalog navodi slijedeće: „Radnik koji je vršio sječu stabla nije isto

obavio na način da usmjeri pad stabla prema željenom smjeru što je bilo moguće prema važećim propisima nego je stablo palo na trasu vodiča. To je suprotno i članu 5. Ugovora broj 54-EDSA/17 zaključenog između JP Elektroprivreda -BiH dd. - Sarajevo i Brković SM do.o. Zavidovići gdje između ostalog stoji da je obaveza izvršioca usluge da „Šumske sastojine - stabla na postojećem prokresu obara u pravcu trase, a stablo u proširenju obara unutar prosjeka, iznimno paralelno sa trasom, ili u šumu ukoliko ta stabla svojom masom prijete da ugroze fazne vodiče eventulanim padom". U vezi sa navedenim, u Zapisniku je navedeno: „Prije nego su radovi na sječi bili završeni Šabić Semir i Avdukić Adem su se popeli na stub i počeli da vraćaju vodiče na isti. U momentu kada su već bili povezali jedan vodič na stubu izvršili spajanje drugog stabla čiju sječu je na trasi dalekovoda u smjeru prema Vrutcima vršio Almir Duraković se obrušilo na postavljeni vodič dalekovoda i povukao stub koji je pao zajedno sa dva radnika na istom. Usljed pada stuba sa radnicima smrtno je stradao Šabić Semir a teške povrede zadobio je Avdukić Adem. “ Utvrđeno činjenično stanje, odnosno da je stub pao na vodiče, a ne u željenom smjeru, što je suprotno ugovornim obavezama iz člana 5. Ugovora broj 54-EDSA/17, potvrdili su svojim izjavama kako radnici JP Elektroprivrede BiH d.d.- Sarajevo, Podružnice „Elektro distribucije“, Sarajevo, tako i radnici BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići.

Dalje, u Zapisniku je kontatovano i da: „Za sjekača i pomoćnog radnika je predložen dokaz o položenom ispitu za rukovanje motornom pilom što se *ne može* smatrati za stručnu osposobljenost za poslove sjekača tim prije što su završili „građevinsku stručnu školu" i stekli zanimanje zidar - fasader - izolater i tesar.” Ujedno je predmetnim Zapisnikom konstatovano i da voditelj radova „(...) u momentu kada se vršila sječa predmetnog stabla poslovođa nije bio prisutan, prema izjavi istog udaljio se sa radilišta zbog mokre odjeće i otišao prema autu, “ što je potvrđeno i u izjavama radnika BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići.

Obzirom da je došlo do nesreće na radu, koja je rezultirala smrću jednog radnika i jednom teškom povredom radnika JP Elektroprivrede BiH d.d.-Sarajevo, Podružnice „Elektro distribucija“, Sarajevo, a kako je iz predmetnog Zapisnika evidentno da postupanje predmetnog ponuđača **nije u skladu sa pozitivnim propisima**, što se ima smatrati nemarom privrednog subjekta, koji je u uzročno-posljedičnoj vezi sa posljedicom koja je nastupila, te je stoga ponuda ponuđača BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići odbijena, iz razloga što je na osnovu gore navedenih činjenica i dokaza ocijenjeno daje ponuđač počinio teži profesionalni propust. Kao dokaz za navedene činjenice je i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar kojim je žalbu ponuđača “BRKOVIĆ SM” d.o.o. Zavidovići izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-27468/18 od 4.10.2018. godine ovog ugovornog organa, u postupku javne nabavke dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, predmet nabavke Usluge prokresa i krčenje šume i drugog rastinja u kantonu Sarajevo, odbio kao neosnovanu. U navedenom Rješenju navedeno je “Teškim profesionalni propustom u kontekstu javnih nabavki može se smatrati postupanje privrednog društva u obavljanju registrovane djelatnosti suprotno pozitivnim propisima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavci, a koji je takve

prirode da takvog ponuđača čini neprikladnom i nepouzdanom stranom za zaključenje ugovora koji ugovorni organ namjerava zaključiti. S obzirom da postojanje profesionalnog propusta dokazuje ugovorni organ, te imajući u vidu dokaze koje je dostavio ugovorni organ i to Zapisnik o izvršenom uviđaju nesreće na radu sa izjavama svjedoka koje su sastavni dio zapisnika, iz kojih je evidentno da je žalitelj postupao suprotno članu 5. Ugovora broj 54-EDSA/l 7 zaključenog između ugovornog organa i žalitelja, što je za posljedicu imalo nesreću na radu u kojoj je jedno lice smrtno stradalo a drugo teško ozlijeđeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ imao pravo odbiti ponudu žalitelja u skladu sa članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim. ”

S tim u vezi, predmetni Zapisnik o izvršenom uviđaju Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, Inspektorata rada, zaštite na radu, socijalne zaštite **smatra se mjerodavnim dokazom činjenica koje su relevantne za kvalifikaciju težeg profesionalnog propusta**, obzirom da su navedene činjenice utvrđene od strane nepristrasnog, stručnog organa javne vlasti uviđajem na licu mjesta i da su kao takve objektivno i decidno konstatovane. Ujedno, izjave koje su dali radnici JP Elektroprivrede BiH d.d.-Sarajevo, Podružnice „Elektro distribucije“, Sarajevo i BRKOVIĆ SM d.o.o. Zavidovići, ne odstupaju od činjenica konstatovanih predmetnim Zapisnikom.

Također, neosnovani su navodi žalitelja da je “iz Zapisnika također vidljivo i da su betonski nosači stubova bili napuknuti prije samog događaja, što također predstavlja jedan od ključnih uzroka nezgode, jer je izvjesno da stubovi ne bi pali da su bili u ispravnom stanju, odnosno da bi izdržali pad drveta na vodove, odnosno da do nezgode ne bi došlo da su betonski stubovi bili u ispravnom stanju, jer bi eventualno popucali samo vodovi i ne bi došlo do ozlijede radnika.” Naime, u zapisniku uopšte nije navedeno “da su betonski nosači stubova bili napuknuti prije samog događaja ”.

Ono što je bitno navesti je i to da žalitelj ističe da “je izostala ocjena ključnih uzroka nezgode, a to je da su radnici ugovornog organa mimo zaključenog ugovora vršili sanaciju dalekovodne mreže u isto vrijeme kada je rađena sječa, odnosno prosjek linije, što je izričito zabranjeno, a što je u isključivoj odgovornosti ugovornog organa. Drugi ključni uzrok nezgode je to što su se dva uposlenika ugovornog organa zatekla na dalekovodnom stubu koji je bio na dotrajaloj betonskoj konstrukciji, koja je bila u neispravnom i nefunkcionalnom stanju, te je ista uslijed manjeg udara drveta pukla uslijed čega je i došlo do teškog povrijeđivanja sa smrtnom posljedicom. ” Ovakav stav žalitelja je proizvoljan i nadasve neprofesionalan jer isti mora imati na umu pozitivne propise koji regulišu ovu materiju odnosno da „Radnik koji je vršio sječu stabla nije isto obavio na način da usmjeri pad stabla prema željenom smjeru što je bilo moguće prema važećim propisima nego je stablo palo na trasu vodiča. To je suprotno i članu 5. Ugovora broj 54-EDSA/l7 zaključenog između JP Elektroprivreda -BiH d.d. - Sarajevo i Brković SM d.o.o. Zavidovići gdje između ostalog stoji da je obaveza izvršioca usluge da „Šumske sastojine - stabla na postojećem prokresu obara u pravcu trase, a stablo u proširenju obara unutar prosjeka,

iznimno paralelno sa trasom, ili u šumu ukoliko ta stabla svojom masom prijetu da ugroze fazne vodiče eventualnim padom”.

Dakle, izvršilac usluge ni u kom slučaju nije smio dozvoliti da se sječa stabala vrši na način na koji je to urađeno.

Osporavamo i navode žalioaca koji se tiču naknade troškova žalbenog postupka, jer po mišljenju Ugovornog organa, a imajući u vidu odredbe Zakona o upravnom postupku, koje se odnose na troškove odnosno odredbu koja glasi “Troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano” pitanje je da li je žalocu bila neophodna pravna pomoć u navedenom slučaju ? Takođe, imajući u vidu i visinu postavljenog zahtjeva za sastav žalbe smatramo da ista nije u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo po Vašem traženju odmah dostaviti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3032-4/19 od 09.12.2019. godine, dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa od 16.12.2019. godine u kojem između ostalog navodi:

Dana 12.12.2019. godine, zaprimili smo Izjašnjenje na Žalbu od 21.11.2019. godine, a koje je dostavio Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Zenica Uredu za razmatranje žalbi, pa u skladu sa uputom Ureda za razmatranje žalbi na aktu od 09.12.2019. godine, blagovremeno podnosimo Odgovor na navedeno Izjašnjenje.

Izjašnjenje ugovornog organa smatramo neosnovanim.

Naime, Ugovorni organ se poziva na zapisnik inspekcije rada, zaštite na radu i socijalne zaštite od 07.05.2018. godine, a u kojem zapisniku su konstatovani mogući uzroci nesreće na radu u kojoj je jedan radnik smrtno stradao, a drugi radnik zadobio teške povrede.

Na temelju ovog zapisnika ugovorni organ smatra da ponuđač Brković SM d.o.o. Zavidovići nije postupao u skladu sa pozitivnim propisima.

Ugovorni organ ne navodi koje to pozitivne propise je ovaj ponuđač prekršio ili bar koje norme a da bi to ugovorni organ ocijenio kao težak profesionalni prekršaj a posebno u kontekstu člana 45. stav (5) ZJN.

Ugovorni organ potpuno zanemaruje ostali dio Zapisnika inspektora. Naime, na strani 4. Zapisnika, u dijelu mišljenja, inspektor je dao slijedeće mišljenje:

"Suprotno dokumentima za rad, neposredno prije nesreće vršen je istovremeni rad ekipe na vraćanju - postavljanju vodiča na stubove i ekipe na sječi šume, što prema opisu o izvršenim radovima navedenim u nalogu za rad od 17.04.2018.godine nije vršeno prethodni dan"

"U momentu prije nesreće na vrhu stuba su se istovremeno nalazila dva radnika (dvije izrazito krupne osobe). Prilikom pada stuba i stabla na vodiče nije došlo do pucanja spoja vodiča sa izolatorom (što je najslabija tačka) nego je došlo do pucanja betonske nogare stuba što ukazuje daje stabilnost bila "poremećena" i nečim drugim, a ne samo padom stabla. Tim prije što su radnici društva BRKOVIĆ SM d.o.o. u svojim usmenim i pismenim izjavama naveli da je predmetni stub i ranije "bio naget" što Avdukić Adem u svojoj izjavi negira i tvrdi daje "stub prije penjanja bio zdrav". Rukovodilac Sektora Nermin Dautović je izjavio da mu je poznato da se u praksi i prije dešavalo da su se dva radnika istovremeno penjali na stub ali mu nije poznato da li je internim propisima isto nedozvoljeno"

Dakle, iz ovakvog mišljenja inspektora, izvodi se zaključak da je upravo sam ugovorni organ odgovoran za nesreću na radu, odnosno pogibiju dva svoja radnika, jer su izvodili radove suprotno procedurama, odnosno izvodili su radove u vrijeme kada je žalitelj vršio prokres trase i kada je zabranjeno bilo kakvo kretanje unutar samog pojasa izvođenja radova.

Osim toga, odgovornost ugovornog organa je vidljiva iz činjenice da su betonski stubovi bili oštećeni još i prije pada stabla i da se kao takvi nisu mogli koristiti za penjanje, posebno dva odrasla muškarca, kako je to učinjeno spornog dana, a što je inspektor potvrdio pod tačkom 3. Zapisnika.

Dakle, osnovni uzrok odnosno osnova krivica je na ugovornom organu, a iz jednostavnog razloga, što uposlenici JP "ELEKTROPRIVREDA" BiH niti su smjeli, niti su trebali biti taj dan na samoj trasi dalekovoda, niti su smjeli koristiti tako oštećene i popucale betonske stubove.

S tim u vezi, neosnovnao je pozivanje ugovornog organa da je upravo žalitelj odgovoran za težak profesionalni propust i da je odgovoran za pogibiju radnika JP EP BiH.

Naime, odgovornost za pogibiju radnika i krivicu može utvrditi samo nadležni sud u prekršajnom ili krivičnom postupku, a po ovom događaju protiv žalitelja nikada nije pokrenut ni prekršajni ni krivični postupak, iz čega proizilazi da žalitelj nije niti može biti odgovoran za bilo kakav prekršaj, a posebno ne za težak profesionalni prekršaj.

Da bi se ponuđač isključio, u skladu sa odredbama člana 45. stav 5. ZJN, iz određenog postupka javne nabavke, zbog počinjenog teškog profesionalnog prekršaja, potrebno je da ugovorni organ to i dokaže.

Odredba u zakonu koja propisuje "na bilo koji način" ne znači i proizvoljnu ocjenu, već se misli na dokaze, odnosno da se to ne dokazuje prilaganjem nekog Uvjerenja ili Potvrde, nego da je dozvoljeno ugovornom organu da koristi različita dokazna sredstva.

U tom kontekstu, ne može se vršiti automatsko isključenje samo iz razloga jer je prilikom ispunjenja žalitelj povrijedio neku odredbu ugovora, kao što je to u konkretnom slučaju, da pad određenog drveta nije išao u pravcu kako je ugovoreno, jer se to ne može smatrati teškim profesionalnim prekršajem, iz prostog razloga što se ne radi o namjeri niti gruboj nepažnji, već se radi o sasvim slučajnom događaju koji se ne može kvalifikovati kao težak profesionalni prekršaj.

U tom smislu, vidjeti i praksu Evropskog suda pravde u primjeni i tumačenju identične odredbe predmet C-465/11FOR POSTA I ABC DIRECT CONTACT, u kojima Evropski sud pravde

zaključuje i iznosi stajalište o tome šta se sve može podrazumjevati profesionalnim i ozbiljnim prekršajem u kontekstu direktive te da se ne mogu primjenivati automatska isključenja kod bilo koje povrede ugovora, već da ta isključenja moraju biti zbilja odraz ozbiljnog i teškog profesionalnog prekršaja, a koji se odnose na značajne nedostatke tokom provedbe ključnih zahtjeva iz ugovora."

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ ožalbenim Odlukama poništio postupak javne nabavke iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama po Pozivu za dostavu ponuda broj:EDZE-PZDP-01/19 LOT 1 - Prokres-sječa šume na području ZDK, za potrebe ED Zenica, te po Pozivu za dostavu ponuda broj:EDZE-PZDP-01/19 LOT 2 - Prokres-sječa šume na području SBK, za potrebe ED Zenica, a iz razloga što je od upućena ukupno četiri Poziva za dostavu ponuda različitim potencijalnim ponuđačima, samo jedan ponuđač dostavio ponudu, i to upravo žalitelj, odnosno ponuđač "BRKOVIĆ SM" d.o.o. Zavidovići, a koji je prema navodima ugovornog organa kriv za težak profesionalni propust koji se dogodio prije tri godine.

Ovakve odluke ugovornog organa su nepravilne i nezakonite.

Naime, ugovorni organ je proizvoljno tumačio odredbu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, a kojom je propisano:

„Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.“

Dakle, da bi se radilo o djelu koje se pravno kvalificira kao težak profesionalni propust ili o namjeri ili nemaru privrednog subjekta određene težine, isto mora biti kao takvo utvrđeno odlukom nadležnog suda, a ne nekakvim Zapisnikom ili proizvoljnom subjektivnom osudom i proglašenju krivim određenog lica od strane ugovornog organa.

Ovaj organ je uvidom u ožalbene odluke za LOT-1 i LOT-2 utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo:

Ponuda ponuđača Brković SM d.o.o. Zavidovići je u skladu sa članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH i tačkom 2.2.c.1. Poziva za dostavu ponuda ocjenjena neprihvatljivom, iz razloga što je navedeni ponuđač kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka.

Naime predmetni ponuđač je kao ugovorna strana, izvršavajući ugovorne obaveze po Ugovoru broj:54-EDSA/17 čiji je predmet preventivno održavanje prohodnosti dalekovodnih trasa-prokres na području Kantona Sarajevo, odnosno sječu i obaranje stabala i niskog rastinja na trasi DV 10 kV Nišići-Vladojevići, dana 18.4.2018. godine **počinio teži profesionalni propust konstatovan Zapisnikom o izvršenom uviđaju nesreće na radu Kantonalne uprave za inspeksijske poslove, Inspektorat rada, zaštite na radu i socijalne zaštite broj: UP-1-14-09-34-07715/18-09/08 od dana 7.5.2018. godine.** U predmetnom Zapisniku nadležni inspektor u svom mišljenju između ostalog navodi slijedeće: *„Radnik koji je vršio sječu stabla nije isto obavio na način da usmjeri pad stabla prema željenom smjeru što je bilo moguće prema važećim propisima nego je stablo palo na trasu vodiča. To je suprotno i članu 5. Ugovora broj 54-EDSA/17 zaključenog između JP Elektroprivreda -BiH d.d. - Sarajevo i Brković SM d.o.o. Zavidovići gdje između ostalog stoji da je obaveza izvršioca usluge da „Šumske sastojine - stabla na postojećem prokresu obara u pravcu trase, a stablo u proširenju obara unutar prosjeka, iznimno paralelno sa trasom, ili u šumu ukoliko ta stabla svojom masom prijete da ugroze fazne vodiče eventulanim padom. Za sjekača i pomoćnog radnika je predložen dokaz o položenom ispitu za rukovanje motorom pilom što se ne može smatrati za stručnu osposobljenost za poslove sjekača tim prije što su završili „građevinsku stručnu školu“ i stekli zanimanje zidar - fasader - izolater i tesar.” Ujedno je predmetnim Zapisnikom konstatovano „u momentu kada se vršila sječa predmetnog stabla poslovođa nije bio prisutan, prema izjavi istog udaljio se sa radilišta zbog mokre odjeće i otišao prema autu.“*

Obzirom da je došlo do nesreće na radu, koja je rezultirala smrću jednog radnika i jednom teškom povredom radnika JP Elektroprivrede BiH d.d.-Sarajevo, Podružnice „Elektro distribucija“, Sarajevo, a kako je iz predmetnog Zapisnika evidentno da postupanje predmetnog ponuđača nije u skladu sa pozitivnim propisima, što se ima smatrati nemarom privrednog subjekta, koji je u uzročno-posljedičnoj vezi sa posljedicom koja je nastupila, te samim time i teškim profesionalnim propustom.

Članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se zahtjev za učešće ili ponuda **odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način**, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

Uvidom u Zapisnik Kantonalne uprave za inspekcijske poslove o izvršenom uviđaju nesreće na radu broj: UP-1-14-09-34-07715/18-09/08 od dana 07.05.2018. godine ovaj organ utvrđuje kako je navedeno da je 18.4.2018. prilikom izvođenja radova za prosjek-sječju šume na postojećoj trasi 10 kV dalekovoda Nišići-Vladajevići smrtno stradao Semir Šabić i teško povrijeđen Adem Avdukić elektromonteri u JP EP BiH, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo, utvrđeno je da je mišljenje inspektora da je na nastanak nesreće uticalo između ostalog:

-Radnik koji je vršio sječju stabla nije isto obavio na način da usmjeri pad stabla prema željenom smjeru što je bilo moguće prema važećim propisima nego je stablo palo na trasu vodiča. To je suprotno i članu 5. Ugovora broj 54-EDSA/17 zaključenog između JP Elektroprivreda -BiH d.d. - Sarajevo i Brković SM d.o.o. Zavidovići gdje između ostalog stoji da je obaveza izvršioca usluge da „Šumske sastojine - stabla na postojećem prokresu obara u pravcu trase, a stablo u proširenju obara unutar prosjeka, iznimno paralelno sa trasom, ili u šumu ukoliko ta stabla svojom masom prijete da ugroze fazne vodiče eventulanim padom.

Iz svega navedenog nesporno je da ugovorni organ u skladu s članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama odbija ponudu ponuđača ako je kriv za težak profesionalni propust tokom perioda od tri godine, **a koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način. Dakle, Zakon ne propisuje obavezu utvrđivanja krivice pravosnažnom presudom, već da se krivica za profesionalni propust dokaže na bilo koji način.** S tim u vezi ovaj organ ističe da se navedena odredba Zakona ne odnosi na počinjenje krivičnog djela za koji važi presumpcija nevinosti, nego na učinjeni profesionalni propust što se može dokazati na bilo koji način. Teškim profesionalnim propustom u kontekstu javnih nabavki može se smatrati postupanje privrednog društva u obavljanju registrovane djelatnosti suprotno pozitivnim propisima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavci, a koji je takve prirode da takvog ponuđača čini neprikladnom i nepouzdanom stranom za zaključenje ugovora koji ugovorni organ namjerava zaključiti. S obzirom da postojanje profesionalnog propusta dokazuje ugovorni organ, te imajući u vidu dokaze koji je dostavio ugovorni organ i to Zapisnik o izvršenom uviđaju nesreće na radu sa izjavama svjedoka koje su sastavni dio zapisnika, iz kojih je evidentno da je žalitelj postupao suprotno članu 5. Ugovora broj 54-EDSA/17 zaključenog između ugovornog organa i žalitelja, što je za posljedicu imalo nesreću na radu u kojoj je jedno lice smrtno stradalo a drugo teško ozlijeđeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ imao pravo odbiti ponudu žalitelja u skladu s članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da nisu osnovani navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom prekršio član 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, te se pozivanje žalitelja na dokazivanje krivice i presumpciju nevinosti u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku ne može prihvatiti, jer nije u skladu sa navedenim članom, s obzirom da profesionalni propust ne predstavlja krivično djelo, pa se za njegovo utvrđivanje ne primjenjuju odredbe Zakona o krivičnom postupku.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom prekršio Zakon o javnim nabavkama, **neosnovani**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.045,98 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Brković SM d.o.o. Zavidovići
putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „ED“ Zenica
- Evidencija
- a/a.